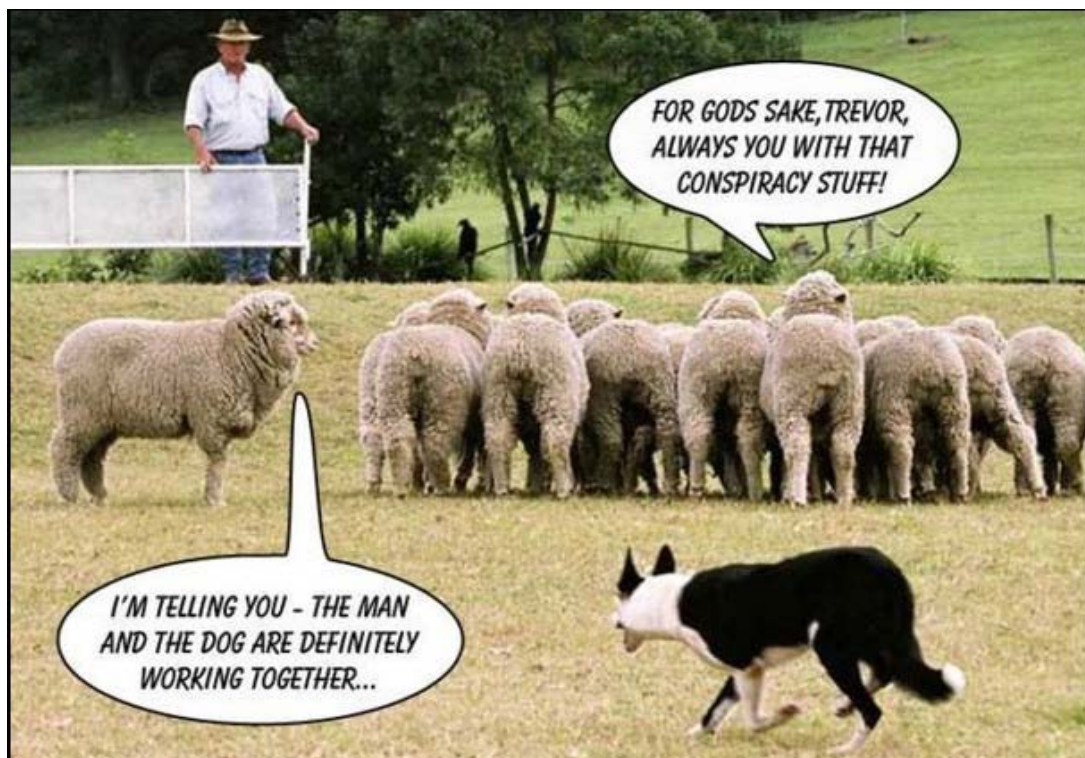


# Complottheorieën



Adriaan de Rijk

Je hebt er vast al van gehoord. Mensen die achter allerlei gebeurtenissen in de samenleving een complot zien. Het woord "complottheorie" is een wat beladen woord geworden, omdat de beweringen van mensen die wantoestanden aan het licht willen brengen en op een complot stuiten ook vaak onder de noemer "complottheorieën" worden weggeschoven. Je kunt deze term dus ook gebruiken om hun beweringen belachelijk te maken. Dit gebeurt veel meer dan je denkt.

Het komt natuurlijk ook voor dat mensen denken dat er een complot achter iets zit terwijl dit niet zo is. Dit laatste komt, naar mijn mening, veel minder voor. Vooral als het gaat om rampzalige gebeurtenissen die een enorme impact hebben op de wereldbevolking, blijkt iedere keer weer dat er sprake is van een complot.

Wat wordt er bedoeld met een complot? Een complot wordt ook wel een samenzwering genoemd. We spreken van een complot als een aantal mensen bij elkaar komen en in het geheim plannen maken om bepaalde omstandigheden in hun voordeel te beïnvloeden. Als we spreken van een complot bedoelen we meestal iets boosaardigs zoals het plannen van een oorlog, het vermoorden van een kroongetuige of het doen verdwijnen van bewijsmateriaal. Men maakt in het geheim afspraken om anderen te benadelen ten voordele van zichzelf; daar komt het in het kort op neer.

Een complottheorie is gewoon een veronderstelling dat er sprake is van een complot. Een theorie hoeft tenslotte niet overeen te komen met de werkelijkheid.

Samenzweringen zijn van alle tijden. Bijna bij iedere serieuze machtsstrijd is er sprake van samenzweringen.

Zolang wij mensen elkaar niet als gelijkwaardig beschouwen, zal er machtsstrijd zijn en dit type strijd kan het gemakkelijkst worden gewonnen door samenzweringen. Men gaat dan in het geheim plannen maken om de vijand in zijn macht te krijgen. Door plannen geheim te houden, is het veel gemakkelijker om vijanden te beïnvloeden. De acties die uit die plannen voortkomen, kunnen dan niet worden verbonden met de plannenmakers (samenzweerders). Ze lijken dan meer op toevallige omstandigheden die geen verband met elkaar lijken te hebben.

Als iemand dan een serieus onderzoek instelt naar wat er gaande is en probeert de "toevalligheden" met elkaar te verbinden, dan is het natuurlijk wel zo makkelijk voor de samenzweerders om hun bevindingen af te doen met de term "complottheorieën".

Het woord "complottheorieën" wordt in Wikipedia zo uitgelegd dat je zou gaan geloven dat iedere "complottheoreticus" dingen ziet die er niet zijn. Bij Wikipedia geven ze als één van de voorbeelden de gebeurtenissen rond 11 september in de VS. Ondanks een overweldigende hoeveelheid aan gedetailleerd bewijsmateriaal wat op het internet kan worden nagelezen, wordt dit in Wikipedia afgeschilderd als complottheorie. Met andere woorden geloof nu maar wat de regering van de VS als waarheid verkondigt en zie al de bewijsvoering als complottheorieën.

De "waarheid" over de aanslagen op 11 september die door de regering van de VS wordt verkondigd, is eigenlijk de echte complottheorie.

Deze theorie berust op valse waarnemingen, valse getuigenverklaringen, weggemoffeld bewijsmateriaal en verdraaiingen van de feiten die allemaal zijn bedoeld om de werkelijkheid te verbloemen. Je moet echt geen onderzoeksjournalist zijn om dat te kunnen vaststellen.

Hoe komt het dan toch dat de grote massa nog altijd niet op de hoogte is van wat er op die dag werkelijk is gebeurd? Hoe komt het dat mensen geen onderzoek willen plegen ondanks het feit dat de gegevens maar een paar clicks van hen verwijderd zijn? Hoe komt het toch dat er nog altijd zoveel mensen zijn die niet weten dat er twee soorten media bestaan?

We zijn allemaal bekend met de reguliere media: radio, televisie en kranten. Met de opkomst van het internet zijn nieuwe soorten media ontstaan. Deze worden meestal de alternatieve of onafhankelijke media genoemd. Ook de term "burgermedia" werd een tijdje gebruikt om het verschil aan te tonen tussen beroepsjournalisten en burgerinitiatieven op dit gebied. Ook de reguliere media zijn aanwezig op het internet, maar zijn daar vaak al minder populair dan de onafhankelijke media.

Over de betrouwbaarheid van deze alternatieve media wil ik geen uitspraak doen. Wil je echter de meest betrouwbare informatiebronnen opsporen, dan zou je de volgende criteria kunnen gebruiken:

#### **Kenmerken van een betrouwbare bron van informatie:**

- De te rapporteren situatie wordt zo compleet mogelijk uitgelegd.
- De feiten worden in detail weergegeven.
- Er wordt zo weinig mogelijk in algemeenheden gesproken of geschreven.

- Men vermeldt de juiste bronnen voor de belangrijke weergegeven feiten.
- Men is bereid om vragen te beantwoorden.
- Men is bereid om incorrecte informatie op zo een manier te corrigeren dat iedereen die verkeerd werd geïnformeerd, zich van de onjuistheid op de hoogte kan stellen.

### **Kenmerken van een onbetrouwbare bron van informatie:**

- De informatie die wordt verstrekt, is incompleet waardoor een verkeerd of onduidelijk beeld kan worden gevormd met betrekking tot de gebeurtenis of omstandigheid.
- Er worden belangrijke details weggelaten waardoor een verkeerde indruk wordt gewekt.
- Feiten worden verdraaid of vervalst waardoor een verkeerde indruk kan ontstaan.
- Er wordt te veel in algemeenheden gesproken of gepubliceerd meestal met de bedoeling om andere informatiebronnen in diskrediet te brengen.
- Geen bronvermeldingen van belangrijke feiten.
- Niet bereid om vragen te beantwoorden.
- Niet bereid om incorrecte informatie recht te zetten, zodat iedereen die verkeerd werd geïnformeerd, optimaal de kans krijgt om in te zien dat de informatie incorrect was.

Met deze criteria kun je al behoorlijk goed beoordelen of de bron die je raadpleegt, betrouwbaar is. Dit is echter geen complete lijst en het is ook geen absolute garantie dat de verstrekte informatie juist is.

Het is ook niet onbelangrijk om te weten hoe een onbetrouwbare bron van informatie reageert als ze in contact wordt gebracht met een meer betrouwbare bron.

Er doet zich dan een interessant verschijnsel voor. De onbetrouwbare bron wordt zenuwachtig en zal vaak proberen zo snel mogelijk het contact te verbreken.

De onbetrouwbare bron zal in algemeenheden spreken en nooit ingaan op details of feitelijke informatie. Ook kan de onbetrouwbare bron pogingen ondernemen om de betrouwbare bron in diskrediet te brengen.

Er kan een complete machtsstrijd ontstaan tussen deze twee informatiebronnen. Dit kan zoveel verwarring veroorzaken dat niemand nog weet wie te geloven.

De bovengenoemde criteria kunnen dan wel eens heel erg goed van pas komen.

Het is aan iedere burger om informatie zo juist mogelijk in te schatten. Laat je niet leiden door autoriteiten of bekende gezichten.

Reken iedere informatiebron af op de hierboven genoemde criteria en je zult beter begrijpen wat er werkelijk gaande is.

Transparantie is de sleutel tot juiste informatie. Geheime genootschappen moeten verplicht worden om openheid van zaken te geven. Dit moet door iedere burger worden afgedwongen. Geen achterkamertjes politiek, geen geheime bijeenkomsten.

De reguliere media zoals radio, televisie, kranten ook wel de Main Stream Media genoemd zijn reeds lang geen onafhankelijke media meer. Het zijn allemaal grote mediabedrijven die in handen zijn van zeer elitaire figuren. Het zijn dit soort mensen die voor een groot deel bepalen wat jij wel of niet mag weten.

Hier komt je eerste uitdaging. Is dit gegeven waar? Zijn de reguliere media niet onafhankelijk? Wel, je kunt dit uitzoeken. Het kostte mij slechts 2 minuten om een relatief betrouwbare bron te vinden. Ik weet niet of deze bron voldoet aan de meeste criteria hierboven genoemd maar het kan niet zo moeilijk zijn om dat verder uit te zoeken.

Hier de link, dan kun je zelf de betrouwbaarheid van deze bron verder onderzoeken.

<https://www.ninefornews.nl/twee-mensen-media-handen-oppermachtig/>

Waarom doen wij dit niet? Waarom slikken wij alles wat door een of ander bekend of onbekend gezicht wordt gezegd? Dit is geen gemakkelijke vraag om te beantwoorden. Verschillende oorzaken spelen in dit vraagstuk een rol. Hier een opsomming ervan in volgorde van belangrijkheid:

- \* Gefixeerde ideeën
- \* Eigenbelang
- \* Status
- \* Zekerheid
- \* Angst voor verandering
- \* Angst om er niet bij te horen

### **Gefixeerde ideeën**

Gefixeerde ideeën zouden kunnen worden gezien als de basisoorzaak van dit probleem. Als je gedachten gefixeerd zijn, dan is veranderen van gedachten geen optie.

Ideeën raken gefixeerd doordat we erin gaan geloven. Daar is op zich niets verkeerd mee. Als echter ideeën worden uitgevoerd die te veel schade veroorzaken in de samenleving of de natuur, dan kunnen gefixeerde ideeën zeer destructieve gevolgen hebben.

De mate van gedachtefixatie heeft veel te maken met iemands bewustzijnsniveau. Mensen op een hoog bewustzijnsniveau zijn meer flexibel in hun gedachten en kunnen ideeën die destructief blijken te zijn, makkelijk bijstellen of verwerpen. Dit is op lagere niveaus van bewustzijn zeker niet het geval. Hoe lager iemands bewustzijn, hoe vaster zijn gedachtegoed is.

### **Eigenbelang**

Ook eigenbelang is iets volkomen natuurlijks. Ook hier is op zich niets verkeerd mee. Het is maar als je eigenbelang ten koste van anderen of de omgeving gaat dat het een negatieve betekenis krijgt.

8

Als we eenmaal zijn gaan geloven in een bepaald minder constructief idee en we hebben er een infrastructuur rond gebouwd of we zijn ons leven erop gaan baseren, dan wordt het moeilijk om toe te geven dat het toch niet zo een goed idee was.

Als je er veel geld in hebt geïnvesteerd of je verdient er de kost mee, dan zal het eigenbelang geneigd zijn te domineren.

Ook hier speelt bewustzijn weer een cruciale rol. Hoog bewuste mensen beseffen dat het harmonisch samenleven en ook de natuur waarin dit kan geschieden, van groter belang zijn dan het eigenbelang. Hoger bewuste mensen zijn daarom bereid om offers te brengen als harmonisch samenleven en de natuur hierbij gebaat zijn.

Lager bewuste mensen bekijken alles vanuit hun eigenbelang. 'Word ik er beter van' is voor hen de belangrijkste vraag.



Als ze er beter van worden, dan zullen ze geneigd zijn om het gedachtegoed te verdedigen ook al is het compleet destructief.

## **Status**

Als mensen aanzien krijgen, neigt dit hun gedachtegoed te versterken. Ook hier is op zich weer niet zo veel mis mee. Als het gedachtegoed echter gebaseerd is op destructieve gefixeerde ideeën, dan kunnen de destructieve gevolgen door status enorm worden versterkt. Machtsmisbruik kan door status enorme proporties aannemen. Hier zijn genoeg voorbeelden van te vinden, zowel in de geschiedenis van de mens als in de huidige samenleving.

## **Zekerheid**

Mensen willen zekerheid. Ze willen weten waar ze aan toe zijn. Ze willen dat zaken volgens plan verlopen. Niets mis mee. Toch?

Een baan geeft zekerheid. Veel geld op de bank geeft zekerheid. We kunnen met zekerheden onze plannen verwezenlijken.

De vraag die dan meestal niet wordt gesteld is of die plannen bijdragen aan een betere samenleving. Veroorzaken die plannen geen te grote schade voor de natuur?

Het is tenslotte de natuur die de menselijk samenleving mogelijk maakt. Of denk je dat we de natuur niet nodig hebben?

De natuur is prioriteit nummer 1. Dit is de logica zelf. Wij mensen kunnen alleen voortbestaan als we leren om in harmonie met de natuur te leven. Als we onze aarde blijven gebruiken als een vuilnisbelt, zal het menselijk leven zichzelf vernietigen.

Dat is de echte onverbiddelijke zekerheid die we hebben. Als we doorgaan zoals we nu bezig zijn, zal de mensheid vroeg of laat ten onder gaan.

## **Angst voor verandering**

Deze emotie is onlosmakelijk verbonden met het in stand houden van schadelijke gefixeerde ideeën. We voelen ons in ons voortbestaan bedreigd. Daarom blijven we gewoon doorgaan met schadelijke activiteiten. Als we niet gewoon doorgaan met oorlog voeren, de planeet vervuilen en onszelf vergiftigen, dan hebben we geen zekerheid meer. Als we geen baan hebben, dan hebben we geen inkomen. Angst regeert de mens.

Angst om een betere weg in te slaan is feitelijk angst om zekerheid te verliezen. Nee, er is geen logica te vinden in deze redeneertrant.

Doorgaan zoals we nu bezig zijn, geeft geen enkele zekerheid. Sterker nog het is gewoon zelfmoord.

Maar dit is wel wat er speelt.

## **Angst om er niet bij te horen**

Ook dit kan een enorm sterke rol spelen in een samenleving. Als je kennis of feiten naar buiten wilt brengen die niet passen in het gemiddelde denkkader van de groep of samenleving waar je deel van uit maakt, dan word je al snel gezien als een buitenbeentje.

Je wordt makkelijker uitgestoten of belachelijk gemaakt. Als je dan ook nog plannen begint te maken om je gedachtegoed vorm te geven en dit begint uit te voeren, dan word je door je groep of de samenleving aangevallen. Je komt aan hun zekerheden of status. Je brengt hun eigenbelang in gevaar. Dit kan niet worden getolereerd.

Het is dus niet simpel om verbeteringen door te voeren in de menselijke samenleving. Als zaken eenmaal zijn ontspoord, dan is het bijna onmogelijk om het tij nog te keren. Probeer je er iets tegen te ondernemen, dan komen alle belanghebbenden in opstand.

Gelukkig is er een kentering gaande. De mensheid wordt langzaam, maar zeker meer bewust. Een hoger bewustzijn is het enige wat de mens van de ondergang kan redden.

Met een hoger bewustzijn bedoel ik dat we meer en meer het grotere plaatje gaan zien. We raken langzaam los van het dominerende eigenbelang en gaan zien dat we in harmonie met elkaar en met de natuur kunnen leven. Er zijn op dit vlak zeer interessante activiteiten over de gehele wereld gaande.

Als je het woord "complottheorie" hoort vernoemen, vraag dan eens aan die persoon waar hij die term vandaan heeft. Van welke informatiebron heeft hij dat woord? Je zult bemerken dat het bijna altijd wordt gebruikt door de reguliere media. Het zijn de reguliere media die, door belangenverstrengelingen, het zich niet meer kunnen veroorloven om aan waarheidsvinding te doen. Zij gebruiken de term "complottheorie" om alternatieve/onafhankelijke media belachelijk te maken.

Gebruik de hierboven genoemde criteria om na te gaan hoe betrouwbaar je informatiebron is. Zoek naar betrouwbare informatiebronnen op het internet. Ik beloof je dat er een nieuwe wereld voor je opengaat. Als je echter stug blijft vasthouden aan wat je denkt te weten en daarom niet zonder vooroordelen kan waarnemen, dan zul je alles wat nieuw en onbekend is afwijzen. Aan jou de keuze. Het is een keuze tussen het voortbestaan of de vernietiging van de menselijke samenleving.

Op mijn website vind je ook een e-boek over de reguliere media. In dit e-boek worden oplossingen gegeven voor de problemen die we ondervinden met informatiebronnen. Onbetrouwbare media kunnen alleen worden aangepakt als burgers massaal beginnen te begrijpen dat ze betrouwbare informatiebronnen moeten raadplegen en weten

hoe ze die moeten herkennen. Dan pas zullen ze de bedriegers de rug toekeren.

Stuur dit e-boek naar iedereen die ook maar een beetje bereid is zelf zaken uit te zoeken. Stuur het naar mensen die twijfels hebben over het waarheidsgehalte van de reguliere media. Het is in eenvoudig Engels geschreven.

Hier de link naar mijn boek over de reguliere media.

[Vital-Information-The-Key-To-A-Better-World.pdf](#)

Ik wil hier niet beweren dat je geen betrouwbare informatie kan verkrijgen via radio, televisie of krant. Het hangt maar af waarover het gaat. De voetbaluitslagen zullen wel juist zijn. Wat het bekende gezicht X heeft gezegd tegen het bekende gezicht Y zal ook wel kloppen. Maar als het gaat om vitale informatie, dan wordt het riskant. [Op mijn website](#) vind je al mijn gedachtegoed over vitale informatie.

12

Vitale informatie is informatie die van levensbelang is. Dit is het type informatie dat we nodig hebben om wenselijke veranderingen aan te brengen in de huidige samenleving. Nu weet je waarom mensen hier bang voor zijn, waarom ze zich in hun voortbestaan bedreigd voelen, waarom ze snel de andere kant op kijken als je erover begint.

Toon hier een beetje begrip voor. Creëer geen haatgevoelens tegenover mensen die vastzitten in gefixeerd gedachtegoed.

Ze hebben het moeilijk als je ze onder druk zet met meer correcte informatie. Wees niet teleurgesteld als mensen zich van je afkeren omdat je ze confronteert met vitale informatie. Begrijp hun reactie.

Kom met oplossingen, zodat zij het gefixeerd gedachtegoed kunnen loslaten. De strijd die nu gaande is tussen de reguliere en de onafhankelijke media, hoeft niet gevoerd te worden.

De onafhankelijke media moeten beter begrijpen waarom de reguliere media het steeds moeilijker hebben met hun taak als journalist. De reguliere media zijn wereldwijd aan het ineenstorten. Enorme belangen staan op het spel. Maar achter de reguliere media zitten elitaire machtswellustelingen die hun propagandamachine tot elke prijs zullen verdedigen. Ook zij hebben het momenteel heel moeilijk. Zij zijn volop bezig om onafhankelijke media te infiltreren of financieel van hen afhankelijk te maken zodat ze door hun bemoeienissen de schade kunnen beperken.

Het is aan de wereldbevolking om massaal op zoek te gaan naar vitale informatiebronnen.

Pas dan kunnen al de oplossingen die door vitale informatiebronnen worden gegeven, massaal worden ingevoerd. De werkende en consumerende aardbewoner moet wakker worden en beseffen dat hij/zij nu aan zet is en gelukkig is dit aan het gebeuren.

Mijn oplossing voor deze enorme uitdaging is het in het leven roepen van een Vital Info Network. Je kunt er alles over lezen in mijn e-boek: "Vital Information, the Key to a Better World". Dit is de titel van het Vital Info Handbook wat je [hier](#) gratis kunt downloaden.

Ik kan alleen maar hopen dat ik je interesse heb gewekt en dat je bereid bent om meer over mijn gedachtegoed te ontdekken.